

# Transition Sociale Écologique en Belgique

---

## Pour une Belgique en transition



### *L'influence des enjeux de soutenabilité écologique sur les conflits socio-environnementaux*

Arnaud Claes et Antoine Defroidmont, Ing.

[info@tseb.be](mailto:info@tseb.be)

## Qui sommes nous?

ASBL Transition Sociale Ecologique en Belgique (TSEB)

Raison sociale:

- Sensibiliser aux enjeux socio-écologiques
- Les cartographier
- Rechercher et développer des moyens pour y répondre



## Déroulement de l'atelier

1. Constitution des groupes
  - Groupes de max 10 pers
  - 7 groupes max
2. Inscription N° groupe et des adresses mail helmo sur une feuille
3. Désignation d'un représentant par groupe
4. Connexion du représentant à Wooclap
5. Répondre aux questions par groupe
  - 7 à 10 min par question, répondre sur Wooclap
  - Mise en commun des réponses et comparaison avec TSEB (5 min/question)



## Questions à traiter

1. Qu'entend-on par "enjeux de soutenabilité environnementale" ? Sont-ils importants ? Pourquoi ?
  - Que sont les limites planétaires et combien y en a-t-il ?
  - En avons-nous dépassé ? Si oui, combien ?
2. Les réponses actuelles sont-elles adaptées ? Si non, qu'impliquerait une réponse adaptée à ces enjeux ?
  - revient-on dans les limites écologiques ?
  - Si non, que faudrait-il faire ?



## Questions à traiter

3. En cas de réponse inappropriée ou absente, quels conflits possibles ? Trouvez 3 exemples de conflits socio-environnementaux passés ou actuels
4. Réfléchissez à 1 proposition pour mieux répondre à ces enjeux et ainsi limiter, atténuer les conflits socio-environnementaux  
(pour vous aider : solutions correctives d'ajustement, ou solutions structurelles ?)



## Question 1

Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?



## Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?

**Enjeux de soutenabilité** : capacité à réaliser les conditions permettant de répondre aux besoins actuels sans compromettre ceux de demain

**Soutenabilité environnementale** : maintien de conditions de vie décentes en préservant durablement l'habitabilité de la planète

Sans soutenabilité sur le plan environnemental, vivre sur Terre sera difficile, voire impossible pour beaucoup d'humains !



Monde soutenable = monde qui respecte **les limites planétaires** !

Enjeux de soutenabilité = conditions permettant de répondre aux besoins d'aujourd'hui sans compromettre ceux de demain

Soutenabilité environnementale = fait de préserver l'habitabilité de la planète Terre pour maintenir des conditions de vie décentes pour tous !

Sans soutenabilité environnementale, on compromet nos conditions d'existence. C'est donc un enjeu essentiel !

Pour garantir cette soutenabilité, il faut respecter ce que l'on appelle **LES LIMITES PLANÉTAIRES**

## Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?

**Limites planétaires** : paramètres clés du système Terre, définis par des seuils qu'on ne doit pas dépasser pour garantir l'habitabilité de la planète

Le dépassement d'une seule limite peut être suffisant pour provoquer des modifications irréversibles qui altèrent l'habitabilité de la planète !

**Actuellement, nous en avons dépassé 7 sur les 9 recensées !**

(climat, biodiversité, eau douce, usage des sols, pollution,...)

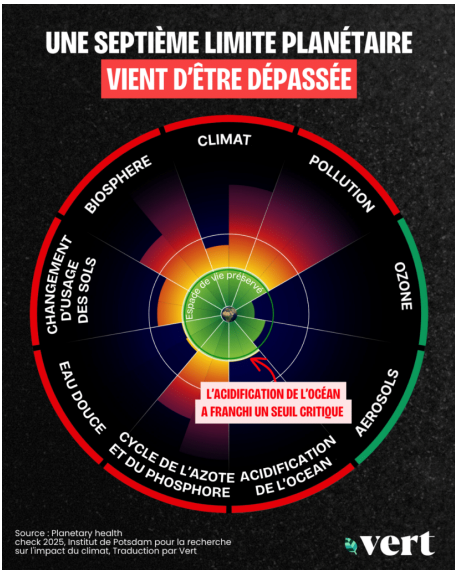


Limites planétaires = paramètres clés caractérisant le système Terre, définis par des seuils à ne surtout pas dépasser pour préserver l'habitabilité de la planète !

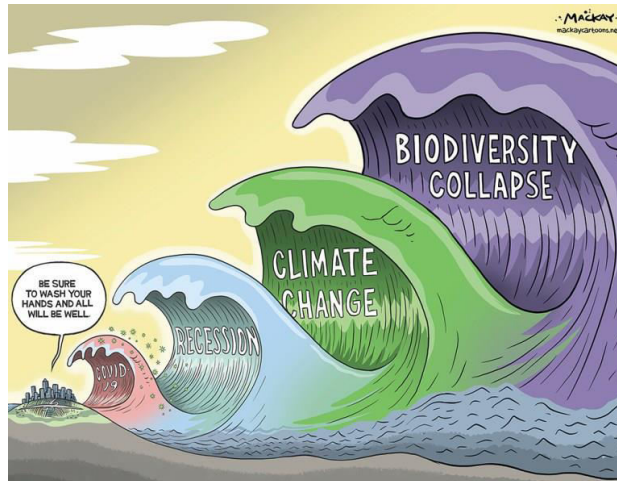
Le dépassement d'une seule de ces limites est suffisant pour altérer (parfois irrémédiablement) les conditions de vie sur Terre et ainsi menacer l'habitabilité de la planète pour nous, humains !

**Nous avons actuellement dépassé 7 des neuf limites** : climat, biodiversité, usage des sols, eau douce, cycles biogéochimiques, pollutions, acidification des océans !

# Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?



## Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?

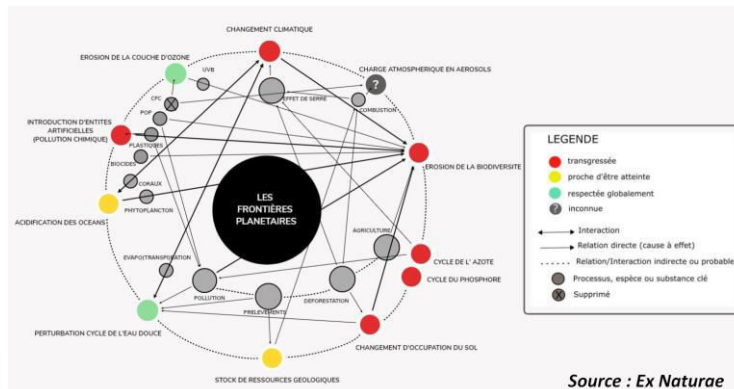


Le réchauffement climatique ? La partie émergée de l'iceberg...

## Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?

Boucles de rétroaction, points de bascule : les limites dépendent les unes des autres.

Plus on dépasse une limite... plus on accentue potentiellement le dépassement d'autres limites !



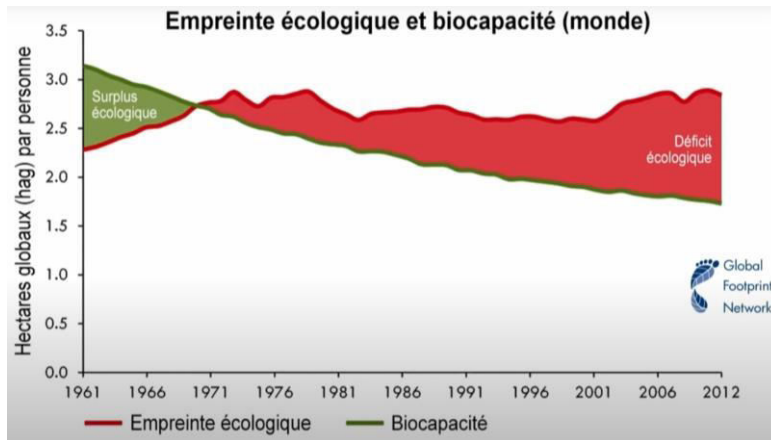
Source : Ex Naturae





## Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?

Nous sommes de plus en plus en surcharge écologique...



**Ce n'est pas durable !!!**

Biocapacité = capacité de charge des écosystèmes

Aujourd'hui, les pressions environnementales au niveau mondial dépassent largement ce que le système Terre peut encaisser. **CE N'EST PAS DURABLE !**

On voit d'ailleurs que plus la charge écologique reste au-dessus de la biocapacité, plus cette dernière s'en retrouve altérée.

Cela signifie qu'à un moment donné, la courbe verte repassera sous la courbe rouge **QUOI QU'ON FASSE !**

## Enjeux de soutenabilité : de quoi parle-t-on ?



Que nous le voulions ou non...

Plus la charge écologique dépasse la biocapacité, plus elle altère cette dernière et plus les changements permettant de repasser sous la courbe verte devront être importants et drastiques...

On peut aussi attendre que ces changements découlent d'une réorganisation spontanée du système Terre, de sorte que l'empreinte écologique repasse sous la biocapacité « naturellement »...

**Dans un cas on rend nos sociétés durables, soutenables... Dans l'autre nos sociétés non durables s'effondrent !**

## Question 2

Réponses actuelles adaptées ? Si non,  
que faudrait-il faire ?



## Réponses actuelles adaptées ?

**Tendance actuelle : la surcharge s'accroît !**

Limites planétaires :

- 4 dépassées en 2015
- 6 dépassées en 2023
- 7 dépassées en 2025

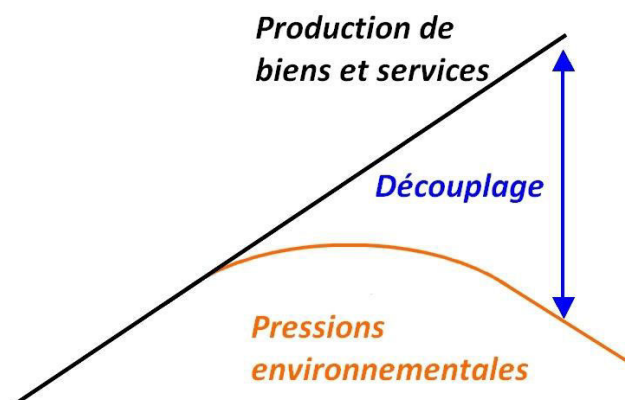
**La manière de répondre aux enjeux de soutenabilité écologique semble pour l'instant inadaptée !**



Réponse actuelle envisagée :  
***la croissance économique « verte »***

## Réponses actuelles adaptées ?

Pour verdir l'économie (croissance), il faut un « **découplage** » :  
une baisse continue des pressions environnementales, à mesure que  
notre production/consommation de biens et services augmente



## Réponses actuelles adaptées ?

Réponse actuelle envisagée :

***la croissance économique « verte »***

A travers 2 axes technicistes principalement :

- Transition énergétique : remplacer les énergies fossiles par des énergies « vertes » (bas carbone)
- Amélioration de l'efficacité (consommer moins/mieux pour un même usage) via l'innovation technologique



## Réponses actuelles adaptées ?

Consommer moins via l'innovation technologique ?

Produire plus avec moins ?

- 1) **limites physiques** qui ne permettent pas d'améliorer l'efficacité à l'infini : arrive un moment où les gains d'efficacité ne peuvent plus compenser toujours plus de production/consommation !
- 2) **Paradoxe de Jevons** ou effet rebond : à mesure qu'on améliore l'efficacité, on accroît les usages et on consomme / produit plus



Les gains d'efficacité obtenus par l'innovation technologique sont annihilés par la surconsommation qu'ils entraînent !

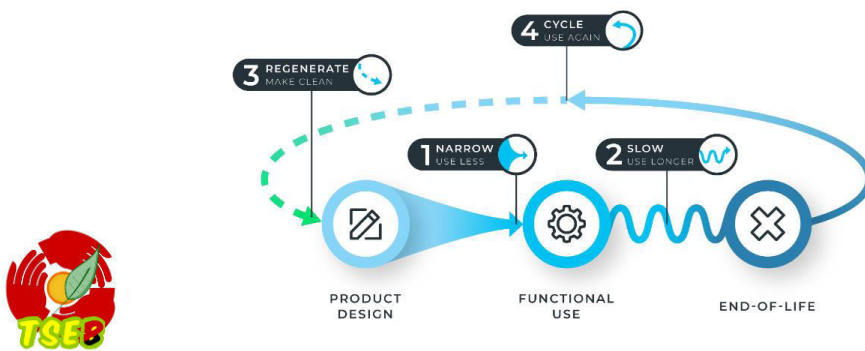
Imaginons que grâce au progrès technique nous pourrions augmenter considérablement l'EROI des énergies dites décarbonées en développant des technologies qui rendent à la fois l'extraction et la transformation des matières premières beaucoup moins énergivores, minimisent de façon importante la consommation de matière nécessaire à leur fabrication et rendent l'utilisation des EnR beaucoup plus efficiente (avec un bien meilleur rendement). Il y a 2 limites à ce postulat :

- le premier, ce sont les limites physiques ! On sait d'avance qu'on ne pourra pas indéfiniment améliorer le rendement des systèmes qui produisent l'énergie et transforment les matières premières en ressources utiles pour l'économie, et arrivera un moment où les innovations technologiques ne pourront plus atténuer les effets de la croissance (cf. énergie d'extraction du cuivre)
- Ensuite, on a eu beau améliorer l'efficacité énergétique et matérielle dans à peu près tous les domaines, notre empreinte sur les ressources n'a cessé d'augmenter parce que l'augmentation de la consommation a été plus importante que les gains d'efficacité ! Dès lors, il y a annihilation des gains permis par progrès techniques à travers l'augmentation de la consommation !

Exemple frappant : la voiture. Les moteurs sont bien plus efficaces qu'il y a 20-30 ans, et pourtant les émissions liées au parc automobile ont continué d'augmenter (plus de voitures en circulation, plus de km parcourus, véhicules plus lourds,...) !

## Réponses actuelles adaptées ?

- Economie circulaire et Recyclage, la solution miracle ?
- NON : circularisation impossible (limites physiques, usages,...)
- Limite un peu les effets de la croissance sur la consommation MAIS...  
**Repenser la conception et les usages pour mieux intégrer le recyclage !**



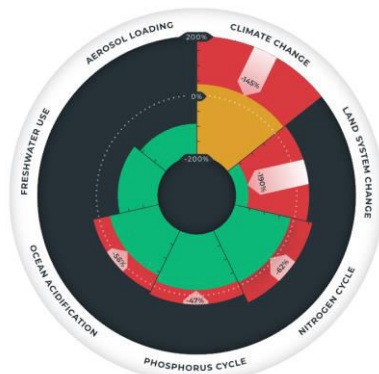
Peut-on tout recycler / circulariser ? Non, et il y a des limites **physiques**, et même pour des matériaux qui se recyclent mieux, il va falloir améliorer substantiellement le taux de recyclage dans les prochaines décennies pour pouvoir espérer stabiliser les besoins en extraction dans un contexte d'augmentation de la consommation en métaux !

Pas certain qu'on y arrive... car comme on vient de le voir, les métaux qui se recyclent le mieux ont leur taux de recyclage qui stagne depuis plusieurs décennies. Réalistement, on peut donc imaginer que le recyclage permettra d'atténuer un peu les effets de la croissance sur la consommation d'énergie et de matière (et donc sur l'extraction) mais il semble assez utopique de croire que nous pourrions atténuer voire réduire cette consommation grâce au recyclage !

Enfin, il faut absolument repenser la conception de nos objets du quotidien pour faciliter leur recyclage, au lieu de maximiser le nombre de produits consommés/vendus chaque année !!!!

## Réponses actuelles adaptées ?

Pour réduire suffisamment la plupart des pressions environnementales, il faudrait un taux de 33% ( + sortir des énergies fossiles, réduire l'usage des minéraux) selon le *Circularity Gap Reporting Initiative*



Tendance actuelle : la consommation de matière augmente => l'extraction augmente => la circularité diminue...

Source : <https://www.circularity-gap.world/2023>

Selon leurs termes : « Nous pouvons affirmer que la circularité diminue à mesure que le taux général d'extraction des matières augmente ». À cela s'ajoute le fait que de plus en plus de matériaux sont utilisés pour la construction de routes, de maisons et de biens durables [les EnR notamment], ce qui réduit le nombre de matériaux à réinjecter dans l'économie.

Leur conclusion : « L'économie circulaire axée sur le recyclage ne peut pas faire face à l'augmentation sans précédent de l'utilisation de matériaux vierges.

L'utilisation de matériaux vierges atteignant des sommets sans précédent, nous ne pouvons pas nous en sortir par le recyclage [uniquement] ».



## Réponses actuelles adaptées ?

Pour viser cette croissance « verte » :

### **Transition énergétique**

**Remplacer les énergies fossiles** (« carbonées ») **par des énergies « décarbonées »** (essentiellement les éoliennes/panneaux solaires)

Dans un contexte de croissance, cela signifie toujours plus de production d'énergie à l'échelle mondiale !

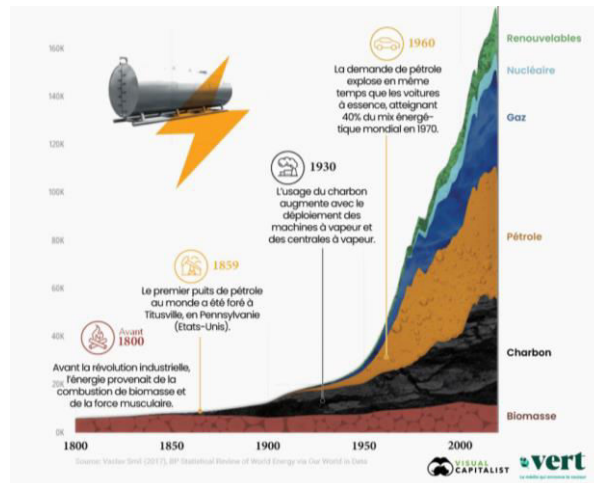
Sauf que...



## Réponses actuelles adaptées ?

### Transition énergétique ?

Historiquement, pas de substitution !



Pour rappel, notre civilisation contemporaine, son industrialisation et sa croissance économique reposent sur les énergies fossiles.

D'un point de vue historique, la substitution d'une source d'énergie par une autre n'a donc jamais eu lieu. Nous produisons certes plus d'énergie renouvelable, mais dans un contexte où la production d'énergies fossiles a elle aussi augmenté.

Estimer que dans un contexte où les énergies fossiles se raréfient nous pourrions produire toujours plus de renouvelables relève donc du pari. Mais a-t-on envie de parier sur notre avenir ?

Et bien entendu, ce pari est-il seulement audacieux, ou bien particulièrement hasardeux ?

## Le pari (ultra) risqué de la croissance verte

- Des techno bien différentes



Facilement stockable et pilotable



Difficile à stocker (STEP, hydro, batterie), non pilotable



« Bêtement » substituer ? NON !

Pétrole : facilement transportable ET stockable. Or, décarbonation passe par dvpt EnR qui produisent de l'électricité, qui elle ne se stocke pas !

Si élec ne se stocke pas il faut pouvoir produire dès qu'il y a demande (il faut un système pilotable) et toute l'infrastructure (complexe) qui va avec !.

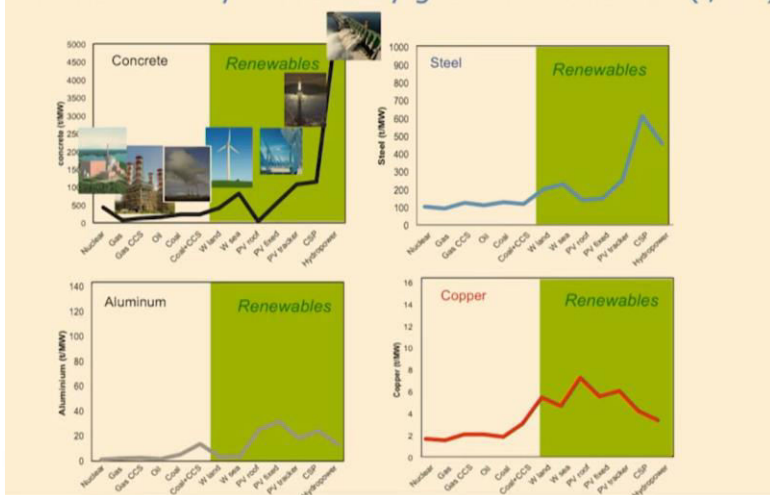
Or les EnR ne sont pas elles-mêmes pilotables (leur production est dépendante des conditions environnementales). Par conséquent, il faut en plus des moyens de stockage (batterie, hydrogène, STEP,...) et donc encore accroître la complexité des infrastructures, avec les savoir-faire et ressources humaines qui vont avec.

En outre, Il ne suffit pas de bêtement « substituer » : c'est toute un système d'approvisionnement énergétique qui est à revoir !

## Réponses actuelles adaptées ?

Energies « décarbonées » plus gourmandes en métaux

Material intensity of electricity-generation facilities (t/Mw)

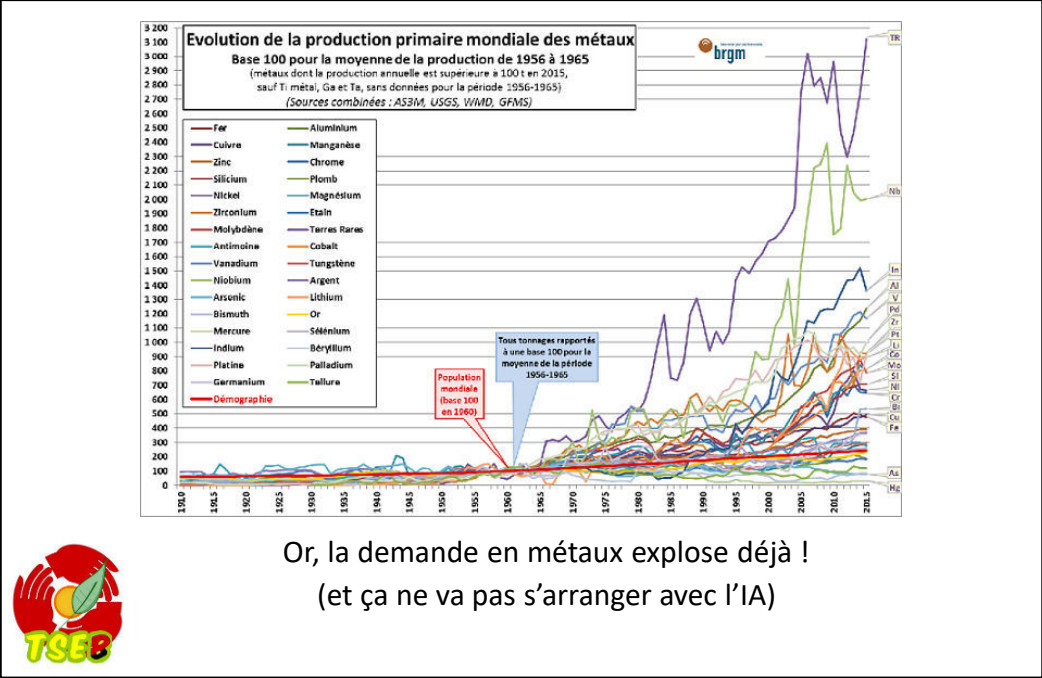


L'empreinte matière par mégawatt des systèmes énergétiques renouvelables ou bas carbone (solaire, éolien, barrages,...) pour différents matériaux stratégiques (**métaux rares**, acier, béton, cuivre,...) est en moyenne supérieure à celle des systèmes énergétiques plus carbonés ou fossiles.

En d'autres termes, il faudra augmenter considérablement les capacités extractives actuelles pour répondre à la transition énergétique !

Source : <https://www.youtube.com/watch?v=RheS0XWUQKg&t=1050s>

Réponses actuelles adaptées ?
-------------------------------



Intéressons-nous ainsi à l'impact de ce déploiement sur la consommation mondiale des métaux.

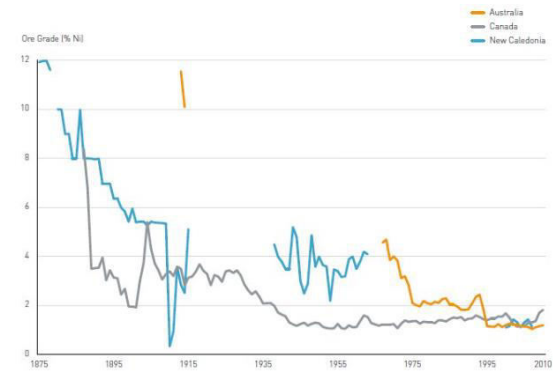
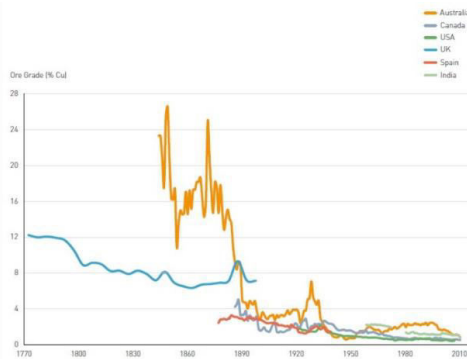
Premièrement, nous pouvons remarquer qu'à l'image de la consommation d'énergie mondiale, la demande en métaux n'a cessé de croître et suit une tendance elle aussi exponentielle. Même topo du côté de la consommation de matière de façon générale.

La consommation de cuivre a été multipliée par 5 entre la fin des années 1950 et 2015 (celle de l'aluminium par plus de 10 !), et « *on assiste depuis les années 1960 à une croissance généralisée des besoins en métaux dans le monde, cette croissance étant bien plus rapide que celle de la population mondiale* » !

Source : <https://www.strategie-plan.gouv.fr/files/files/Publications/2020/DT%20num%C3%A9rique%20m%C3%A9taux/fs-2020-dt-consommation-metaux-du-numerique-juin.pdf>

## Réponses actuelles adaptées ?

... Tandis que les concentrations des minerais diminuent

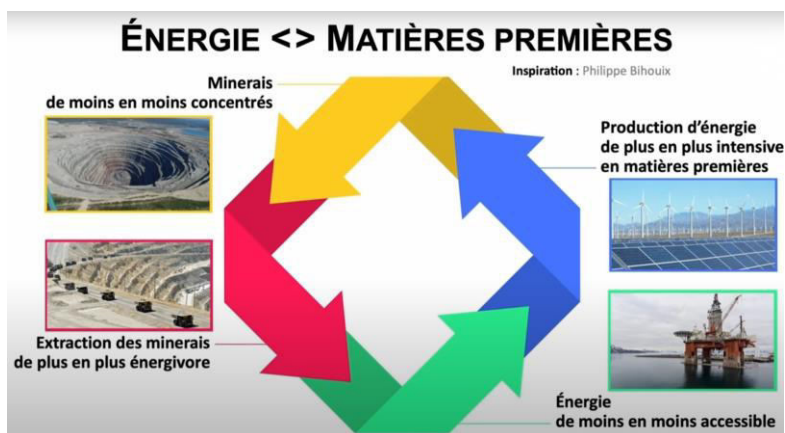


Ensuite, la teneur en minerais diminue pour certains métaux stratégiques (cuivre, nickel,...) et les nouveaux gisements seront toujours plus difficiles d'accès, un peu comme ce que l'on peut observer avec les ressources fossiles.

On peut notamment voir ici que « La concentration du cuivre était autour de 1.7% – 1.8% il y a une centaine d'années. Aujourd'hui on est autour de 0.5% – 0.6% [0.6g de cuivre pour 100 kg de terre/roche extraite !]. En l'espace de 100 ans, on a donc diminué la concentration par plus de 2 !

Source : <https://ecoinfo.cnrs.fr/2014/03/11/1-epuisement-des-ressources-naturelles/>

## Réponses actuelles adaptées ?



Plus on produira d'énergie (« verte » ou autre), plus il faudra de ressources pour produire la même quantité d'énergie !



**Consommer toujours plus (croissance) relève du pari...**

Pour résumer : Si la consommation d'énergie pour l'extraction augmente (et elle ne cessera visiblement pas de le faire), il faudra d'autant plus d'EnR pour maintenir une certaine décarbonation de notre économie à consommation globale d'énergie constante, et plus il faudra d'énergie pour produire ces EnR, plus il sera compliqué d'extraire toujours davantage et d'avancer dans le processus de décarbonation (un problème sans fin sans décroissance/sobriété)

Or, nous venons de voir que l'innovation technologique ne suffira pas pour directement maintenir un taux de retour énergétique (EROI) « safe » dans un contexte de croissance verte... Par conséquent, la transition énergétique dans un contexte de croissance ne repose en réalité sur rien de tangible !

## Réponses actuelles adaptées ?

**Taux de remplacement des infrastructures** actuellement insuffisant  
(technologies très différentes, complexité accrue) !

**Vitesse de déploiement des énergies renouvelables** insuffisant  
(tensions d'approvisionnement, pénétration techno, conflits d'usage,...)

**Risque d'augmentation d'autres pressions environnementales** dans un  
contexte de croissance (extraction métaux rares,...)

**Les énergies « décarbonées » restent encore dépendantes** des  
énergies fossiles (grosses machines pour l'extraction,...)





## Réponses actuelles adaptées ?

Verdissement de la croissance économique ?

« Dans l'immense partie des pays du monde, la croissance n'est pas verte (...) même dans les meilleurs cas, les réductions écologiques permises par la croissance « verte » sont minuscules. La croissance verte n'est qu'une légende ! »

(T. Parrique, économiste)

**La croissance économique impliquera toujours une augmentation des pressions environnementales**



## Réponses actuelles adaptées ?

Historiquement, **les énergies ne se substituent pas** : elles s'additionnent !

La transition énergétique **réduit la crise écologique à un enjeu de décarbonation**. Or, le problème est bien plus complexe et global !

**La transition énergétique, dans un contexte de croissance, ne permettra pas de répondre aux enjeux !**



## Réponses actuelles adaptées ?

Ce n'est pas un problème technologique ou d'ingénieur, mais **un problème de rapport au monde** !

Seule réponse possible pour réduire notre empreinte écologique ?

Baisser la production et la consommation... soit **sortir de la croissance comme principal paradigme** socio-économique !

Le problème n'est pas technique, il est structurel, global, **systémique** :  
lié aux **imaginaires, récits et modes de pensée** dominants, ainsi qu'aux  
**modes de vie et d'organisation** qui en découlent



## Réponses actuelles adaptées ?

Or, les solutions envisagées réduisent la crise écologique à un enjeu surtout technologique...

Ceci nous empêche à la fois d'aborder les enjeux tels qu'ils sont, de les mesurer pleinement, et d'y répondre le plus adéquatement possible !

**Problème systémique** : nécessité d'un changement DE système !

- Déconstruire / sortir des logiques du système actuel (croissance,...)
- Développer d'autres systèmes mieux câblés en s'inspirant d'autres pratiques : économie de la décroissance, écosocialisme libertaire,...



### Question 3

Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

Quelques exemples de conflits:

- l'Ukraine (ressources minières, agricoles)
- l'intérêt de Trump pour annexer le Canada et le Groenland (pétrole)
- la présence de Wagner + route de la Soie en Afrique



Sources :

<https://reporterre.net/Un-enjeu-cache-de-la-guerre-en-Ukraine-les-matieres-premieres>

<https://www.rtb.be/article/ukraine-congo-groenland-la-course-aux-minerais-rares-s-accelere-et-destabilise-le-monde-11498970>

<https://www.rtb.be/article/bluff-ou-realite-trump-suscite-l-inquietude-avec-ses-menaces-sur-le-canal-de-panama-et-le-groenland-11481825>

<https://www.revueconflits.com/la-nouvelle-route-de-la-soie-le-projet-du-siecle-entretien-avec-emmanuel-veron/>

<https://www.rfi.fr/fr/asie-pacifique/20230904-les-nouvelles-routes-de-la-soie-dix-ans-apr%C3%A8s-un-bilan-contrast%C3%A9>

<https://theconversation.com/certains-regimes-africains-continuent-demployer-les-mercenaires-russes-malgre-leur-mauvaise-reputation-une-etude-en-explique-les-raisons-244562>

## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

- Guerres civiles du « Printemps Arabe » (Yémen, Syrie,...) exacerbées par la sécheresse (réchauffement climatique)
- Conflits d'usage (mégabassines en France, mines de cuivre au Chili,...)
- Destruction environnementale (Amazonie), pollutions (enfouissement des déchets à la Réunion)
- ...



Sources :

[https://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2012/10/11/un-rapport-pointe-les-risques-de-crise-alimentaire-dans-les-pays-du-printemps-arabe\\_1773865\\_3218.html](https://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2012/10/11/un-rapport-pointe-les-risques-de-crise-alimentaire-dans-les-pays-du-printemps-arabe_1773865_3218.html)

<https://multinationales.org/fr/enquetes/les-industries-extractives-et-l-eau/chili-quand-l-industrie-mini%C3%A8re-assoiffe-les-villages-et-pollue-l-environnement>

<https://www.greenpeace.fr/mega-bassines-pourquoi-opposer/>

<https://www.lapresse.ca/actualites/environnement/2021-10-12/selon-un-leader-indig%C3%A8ne/la-destruction-de-l-amazonie-provoquerait-une-apocalypse-mondiale.php>

[https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/12/28/saturee-de-dechets-la-reunion-veut-stopper-le-tout-enfouissement\\_6024253\\_3244.html](https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/12/28/saturee-de-dechets-la-reunion-veut-stopper-le-tout-enfouissement_6024253_3244.html)

## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

Conflits d'usage ([mégabassines](#), [assèchement des nappes aquifères par Nestlé](#),...)



Source : Greenpeace



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?



PLANET - MONDIALE  
**Saturée de déchets, La Réunion veut stopper le tout-enfouissement** (Source : [Le Monde](#))



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

Déforestation, [peuples d'Amazonie](#) en grand danger qui luttent pour préserver la nature



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

Conflits au Chili à cause des mines de cuivre !



La plus grande mine de cuivre au monde ([Chili, 8 km<sup>2</sup>](#))

[L'industrie minière](#) est à l'origine du plus de conflits socio-environnementaux à l'échelle internationale !



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?



Érosion des deltas servant pour l'irrigation (rendement agricole ↘ )

Risques accrus d'inondations au niveau du littoral

Réduction du niveau des nappes (cours d'eau, fleuves)



Sources supplémentaires :

<https://www.rtb.be/article/ici-le-monde-inde-le-traffic-juteux-de-la-mafia-du-sable-11606564>

<https://www.youtube.com/watch?v=SpkTdNGzFjM>



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

Inondations en Espagne : tensions politiques, [démission du président de la région de Valence Carlos Mazon en 2024](#)



Source : RTBF



## Si réponses inadéquates, quels conflits possibles ?

- Instabilités politiques avec des régions de moins en moins habitables (pénurie alimentaire, eau, pollutions,...)
- Conflits d'usage suite à la raréfaction des ressources disponibles localement (méga bassines, mines,...)
- Impérialisme, guerres de ressources (pétrole, métaux rares,...)

Une mauvaise réponse aux enjeux de soutenabilité environnementale catalyse les conflits !



## Question 4

Propositions pour mieux répondre à ces enjeux et limiter les conflits ?



## Propositions pour mieux répondre à ces enjeux

Pistes pour limiter notre apport aux conflits à travers le monde :

- Sortir des ékonomismes actuels (croissance, capitalisme,...), réfléchir aux enjeux en intelligence collective et au regard des connaissances actuelles
- Démocratiser l'espace public et la prise de décision, promouvoir une citoyenneté qui nous encapacite collectivement
- Désalimenter les rapports de force et d'exploitation à l'international (colonisation, impérialisme), favoriser la souveraineté des peuples et une solidarité internationale
- Promouvoir une sobriété (trans)nationale planifiée démocratiquement, dans un esprit de justice sociale et le souci du bien-être



## Conclusion



## Conclusion

- 1) Le dépassement des limites écologiques joue un rôle majeur dans nombre de conflits en cours (guerre des ressources) et à venir (baisse des conditions de vie, populations déplacées)
- 2) Si nous ne revenons pas rapidement dans les limites écologiques, les conflits vont s'accroître !
- 3) La façon actuelle de répondre à la crise environnementale ne permet pas de revenir dans les limites écologiques, ne fait que reporter ou déplacer le problème sans le traiter à sa racine !



## Conclusion

- 4) La dynamique actuelle des conflits va se renforcer, faute de traiter les enjeux de soutenabilité à la hauteur !
- 5) Pour ce faire, il faudrait totalement changer de paradigme à l'échelle internationale. On n'en prend pas le chemin...
- 6) Cette désaliénation passe par une reprise en main de notre destin commun par l'ensemble des sociétés et communautés humaines : revitaliser l'esprit démocratique, se réconcilier avec les faits, retisser le lien social,...



## Conclusion

Notre approche:

- Le problème est toujours le même: concilier croissance économique et décroissance des pressions environnementales
- La croissance des pressions environnementales, c'est de la physique tandis que la croissance économique, c'est une convention sociale
- Il semble plus simple de changer une convention sociale que les lois de la physique



## Conclusion

Notre approche:

- Miser sur des solutions technologiques est contre-productif, alors que nous pourrions choisir collectivement de modifier la convention sociale qui nous envoie droit dans le mur
- Tant que nous n'aurons pas choisi de changer, rien ne changera
- Une sobriété transnationale planifiée démocratiquement dans un esprit de justice sociale et le souci du bien-être, est l'une des prérogatives pour limiter les conflits à travers le monde !





Merci

Arnaud Claes et Antoine Defroidmont, Ing.

[info@tseb.be](mailto:info@tseb.be)